

КАРТОГРАФИЯ

УДК 528.942

Я. И. ЖУПАНСКИЙ

О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПИАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАРТОГРАФИИ

В настоящее время возрастает роль картографии, в том числе и социально-экономической картографии как конструктивной науки, позволяющей решать многие практические вопросы путем составления и исследования картографических моделей производства. Однако не все теоретические проблемы этой науки решены достаточно полно и четко, что вызывает некоторую путаницу в трактовке ряда вопросов теории науки и непосредственно отражается на состоянии, а также качестве экономико-картографических работ. Ряд теоретических работ последних лет с различных точек зрения трактуют, в частности, такие понятия, как принцип, метод, способ, изобразительное средство, прием картографирования и т. п.

Началась разработка вопросов о системном и типологическом подходе к исследованию исходных материалов социально-экономического картографирования. Требуют уточнения такие понятия, как объект и единица исследования и картографирования. Отдельные авторы по-разному трактуют понятия об аналитических и синтетических, элементарных и комплексных картах. Не разработан применительно к социально-экономическим картам вопрос о метричности изображения и их символичности. Спорной является правомочность понятия *географическая основа социально-экономической карты*. Не решены многие другие вопросы.

Мы предприняли попытку рассмотреть некоторые нерешенные и проблемные вопросы социально-экономической картографии.

Первой отправной позицией социально-экономической картографии является вопрос о принципах картографирования. Некоторые исследователи под этим понятием подразумевают те или иные аспекты проблемы, например, методологические положения или способы картографирования, или пути составления карт и т. п. По нашему мнению, *принцип социально-экономического картографирования* — это исходное положение, определяющее общее направление и характер работ по составлению социально-экономической карты. Наиболее удачным примером, нам кажется, является принцип единства картографируемых показателей во времени, приводимый А. И. Преображенским.

По-разному трактуется исследователями вопрос о методе картографирования в связи с разной трактовкой сути самого понятия *метод*. Проведенные изыскания в этом плане позволяют утверждать, что под методом социально-экономического картографирования следует в целом понимать образ действия при составлении карт. Например, статический метод, метод полевой экономико-картографической съемки и т. д. Каждый из этих методов предполагает определенный образ действий исследователя и программу картосоставительских работ.

К этим двум понятиям тесно примыкают понятия о средствах, способах и приемах картографирования явлений на социально-экономических картах. Служа одной цели — научно обоснованному отображению социально-экономических явлений на карте, — они отражают наиболее

важные элементы процесса (и средств) непосредственного создания социально-экономической карты. *Изобразительным средством*, как считает В. Н. Назаров, является комбинация элементов технической и художественной графики, которая дает возможность осуществить избранный способ картографирования. В свою очередь, под *способом картографирования* мы понимаем совокупность изобразительных средств, позволяющих отобразить на карте размещение, а также передать качественные и количественные характеристики картографируемого социально-экономического объекта или явления (картограмма, картодиаграмма, значковый способ, способ ареалов и т. д.). *Прием картографирования* — это комбинация способов картографирования или изобразительных средств, позволяющих наиболее картографически полно отображать специфику картографируемого явления, например, сочетание картограммы и картодиаграммы, значкового способа с прямым указанием или количеством элементарных построений и т. д.

Весьма важной проблемой социально-экономической картографии является разработка научно обоснованного подхода к выявлению и последующему картографированию важнейших, типичных (типологичных) явлений и процессов социально-экономического плана. Наиболее перспективным может быть назван *системный подход*, с помощью которого для целей картографирования возможно выявление объективно существующих и закономерно увязанных социально-экономических процессов и явлений и их территориальных сочетаний (иначе говоря, территориальных систем хозяйства и социальной жизни). Как свидетельствуют последние работы экономико-картографической школы МГУ (Ю. Г. Саушкин, В. П. Коровицын и др.), по-новому рассматриваются сейчас также вопросы составления и содержания общеэкономических карт. Так, при отборе и оценке исходного материала для целей картографирования процессов и явлений социально-экономической жизни первостепенное значение приобрел *типологический подход*, в основу которого положено единство ведущих признаков. Простейшим примером такого подхода может быть процесс определения районов и зон специализации сельского хозяйства.

Сравнительно менее спорным, но все же требующим уточнения является вопрос о выборе объекта и единицы картографирования. Под *объектом картографирования* мы понимаем совокупность элементов и явлений социально-экономической жизни, характеризующих особенности процесса производства и производственных отношений на определенной территории. В разрезе этих объектов проводится сбор и исчисление исходных данных для картографирования. Таким объектом может быть определенная территория, отрасль хозяйства или производственно-территориальный комплекс определенного ранга. *Единицей картографирования* следует считать составляющий элемент объекта картографирования, являющийся носителем признаков, подлежащих отображению, и основой ведущегося на карте счета. Иногда единицу картографирования смешивают с единицей отчетности, каковой является предприятие, учреждение, стройка и т. д., которые обязаны представлять статистические отчеты о своей деятельности и выступающие в этом случае как самостоятельные единицы. Эти единицы не всегда совпадают территориально. Так, например, трест или комбинат может выступать как единица отчетности, а их составные части (предприятия, цехи, участки) имеют дисперсный характер размещения по территории.

Принципиально важным, имеющим методическое значение, является вопрос деления социально-экономических карт на аналитические, синтетические, элементарные и комплексные. Иногда эти понятия ставят в один ряд. Мы считаем это методически неверным. Более правильным будет выделять и оценивать карты как аналитические и синтети-

ческие, с одной стороны, и как элементарные и комплексные, с другой. *Аналитические карты*, как отмечают К. А. Салищев и А. И. Преображенский, — это карты, на которых отображается каждый индивидуальный объект социально-экономической жизни. *Синтетические карты* представляют собой карты, на которых объекты и явления социально-экономической жизни характеризуются обобщением нескольких (иногда многих) показателей, раскрывающих количественную и качественную сторону содержания. Следовательно, речь идет о методе исследования и картографирования, то есть об анализе и синтезе как методе изучения явления в его целостности, в единстве и взаимной связи его частей. Под *элементарными картами* мы понимаем карты, раскрывающие отдельные процессы или явления социально-экономической жизни (или их составные части), а под *комплексными картами* — карты, отображающие совокупность социально-экономических явлений и процессов с учетом их взаимных связей. Таким образом, эти карты отличаются глубиной охвата картографируемого явления.

В настоящее время в литературе не освещается вопрос о метричности и символичности изображений на социально-экономической карте. Под *метричностью* понимают способность изображений на карте нести конкретную количественную информацию. Это принципиально важно, ибо довольно часто под этим понятием имеют ввиду метричность карты вообще. Так ставить вопрос нельзя, так как всякая карта метрична. Метричность карты и заключается в том, что наряду со способностью карты давать количественные характеристики, исходя из ее математической основы, она должна давать специальную количественную информацию применительно к специальному содержанию.

Учитывая сравнительную массовость потребителей карты, картографическое изображение на ней должно быть *символичным*. Под этим термином мы понимаем образное или логическое условное обозначение или отражение объектов и явлений социально-экономической жизни. Символичность изображения чаще всего достигается его формой или цветом.

Принципиально важным вопросом, определяющим порядок составительских работ, является вопрос о правомочности понятия *географическая основа* социально-экономической карты. Отдельные исследователи придерживаются той точки зрения, что все элементы построения на специальной карте равнозначны. В принципе это верно. На карте все должно быть подчинено единой цели. Но в структуре составительского процесса следует различать этапы работы, в процессе которой максимально используется имеющийся материал. Таким материалом или основой должна быть географическая основа карты или общегеографические элементы тематической карты.

Эти вопросы полностью не раскрывают глубины проблемы, однако четкая позиция в этих вопросах облегчает и целенаправляет структуру и характер прикладных работ по картографированию населения, хозяйства и социальной жизни. Мы составили ряд отраслевых и комплексных социально-экономических карт Карпат и Прикаратья, получивших положительную оценку со стороны практиков и научной общественности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Назаров В. Н. Методы и изобразительные средства в картографии. М., Геодезиздат, 1962.
2. Преображенский А. И. Экономическая картография. М., Учпедгиз, 1953.
3. Салищев К. А. Картография. М., «Высшая школа», 1971.
4. Социально-экономические карты в комплексных региональных атласах. Под ред. проф. К. А. Салищева и проф. Ю. Г. Саушкина. Изд-во МГУ, 1968.

Работа поступила в редколлегию 7 мая 1973 года. Рекомендована кафедрой геодезии Львовского политехнического института.