

В. А. ПОПОВКИН

О СПЕЦИАЛЬНОМ СОДЕРЖАНИИ ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАРТЫ УКРАИНСКОЙ ССР

Как известно, общеэкономическая карта является одним из наиболее сложных и в то же время важнейших видов экономических карт, поскольку она должна отражать состояние всего народного хозяйства. Можно отметить ряд советских общеэкономических карт, при составлении которых успешно решены многие сложные вопросы, характерные для этого вида карт. Заслуживают внимания общеэкономические карты атласа Московской области (1933), Большого советского атласа мира (1937—1940), карты, составленные для Малой советской энциклопедии (в частности, И. А. Витвером в 1 и 2 томах первого издания). В последние годы совершенствование содержания и составления общеэкономических карт можно проследить на примере атласов Белорусской ССР (1958), Армянской ССР (1961), Украинской ССР и Молдавской ССР (1962), Азербайджанской ССР (1963), Кустанайской области (1963), атласа для учителей (1954—1959) и целом ряде других изданий.

Представляется все же, что в области составления и оформления общеэкономических карт достигнуты значительно большие успехи, чем в области совершенствования их специального содержания. Однако именно специальное содержание карт должно претерпевать более серьезные изменения с тем, чтобы не отставать от изменений, происходящих в экономической жизни нашей страны. В то же время способы составления являются относительно стабильным моментом в создании экономических карт и едва ли в настоящее время требуют какой-либо коренной трансформации.

Анализ содержания общеэкономических карт показывает, что, несмотря на определенную эволюцию, коренных качественных сдвигов в содержании карт, изданных в последние годы, сравнительно с картами, скажем, Большого советского атласа мира не наблюдается. Вместе с тем в уровне развития производительных сил, в структуре народного хозяйства за этот период произошли огромные изменения. Соответственно изменились и задачи нашей экономической науки, а также требования, предъявляемые к экономической карте.

В настоящее время, когда наша страна вступила в период создания материально-технической базы коммунизма, требуется, как определяет Программа КПСС, все более рациональное размещение производительных сил, которое должно обеспечить экономию общественного труда, комплексное развитие районов, совершенствование специализации их хозяйства, дальнейшее выравнивание уровней экономического

развития районов страны, все более полное использование трудовых, природных и финансовых ресурсов.

Именно с этих позиций содержание изданных общезкономических карт имеет определенные недостатки, а именно: отсутствие картографирования уровней экономического развития, трудовых ресурсов — главной производительной силы общества, специализации промышленности экономических районов.

В то же время совершенствуя содержание общезкономических карт, необходимо учитывать и другую не менее важную сторону вопроса — то, что общезкономическая карта является качественно иным видом карты в сравнении с картой отраслевой. Однако в большинстве случаев наши общезкономические карты представляют собой механическое совмещение содержания общепромышленных и общесельскохозяйственных карт. Поэтому общезкономическая карта должна поднимать проблемы общезкономического характера, нести качественно новые элементы специального содержания.

В связи с этим интересным представляется составление общезкономической карты Украинской ССР. Именно в народном хозяйстве республики основные аспекты современной экономической жизни находят яркое выражение, что является благодатной почвой для различного рода исследований с привлечением картографического материала.

Подход к составлению общезкономической карты Украинской ССР с учетом изложенных выше основных принципов позволяет предложить следующие основные элементы ее специального содержания.

1. Уровни хозяйственного развития экономических районов

Уровни хозяйственного развития экономических районов по своему содержанию являются общезкономической категорией. Кроме того, проблема сближения уровней экономического развития особенно актуальна в применении к районам Украинской ССР. Территориальное планирование хозяйства республики в качестве одной из важнейших задач предусматривает ускоренное развитие экономически менее развитых районов и областей республики на базе более эффективного использования их природных и трудовых ресурсов с целью общего подъема экономики и повышения жизненного уровня населения.

В силу исторических, а также социально-экономических факторов в уровнях экономического развития районов и областей республики сложились заметные различия. Так, в Юго-Западном экономическом районе, где проживает 45% населения Украинской ССР, производится вдвое меньше промышленной продукции, чем в Донецко-Приднепровском районе, где проживает 43% населения республики. Серьезные различия в уровнях экономического развития наблюдаются и внутри экономических районов. В частности, в Донецко-Приднепровском районе относительно слабее развиты Сумская, Полтавская и Кировоградская области.

Хотя среди экономистов наиболее объективным критерием для определения уровней хозяйственного развития районов считается размер национального дохода или совокупного общественного продукта в расчете на душу населения, практически нельзя использовать такие показатели, поскольку национальный доход и совокупный продукт исчисляются у нас лишь в рамках союзных республик.

Несовершенство других частных показателей, предлагаемых для характеристики уровней экономического развития, направляет исследование данного вопроса по пути разработки синтетических показате-

лей. Правда, для картографирования можно применить и такой довольно объективный показатель, как стоимость валовой продукции промышленности и сельского хозяйства в расчете на душу населения*.

При составлении общезкономической карты для оперативно-хозяйственных и научно-исследовательских целей не следует ограничиваться отражением уровней хозяйственного развития в рамках крупных экономических районов. Несомненный интерес должен представить и анализ уровней развития областей. В то же время не следует изображать уровни развития низовых районов, так как в силу непостоянства внутриобластного деления трудно располагать стабильными статистическими материалами, столь необходимыми для сравнительного во времени анализа.

2. Трудовые ресурсы

Неотъемлемым элементом специального содержания общезкономической карты Украинской ССР должно стать отображение трудовых ресурсов — главной производительной силы общества. Это тем более важно, что в последние годы в нашей стране так же, как и в других высокоразвитых странах, все более определяется так называемое «трудоемкое» направление развития экономики, основанное на постепенном снижении фондоемкости продукции, достижении максимальной капиталоотдачи.

Кроме того, в Украинской ССР, в частности Юго-Западном экономическом районе, еще в недостаточной степени используются в общественном производстве имеющиеся здесь значительные резервы трудовых ресурсов. Ускоренное развитие менее развитых экономических районов и областей республики может и должно основываться на все более полном вовлечении трудовых ресурсов в общественное производство. Этим самым будет достигаться и максимальная экономия общественного труда, тем более, что основной чертой социалистического уклада является общественная собственность на средства производства.

Исходя из сказанного выше, следует признать, что трудовые ресурсы на общезкономической карте целесообразно отражать, пользуясь показателем занятости их в общественном производстве. Такой показатель по своему содержанию является и общезкономическим показателем, так как в данном случае величина трудовых ресурсов включает численность рабочих, колхозников и служащих, а уровень занятости рассчитывается с использованием показателей по всем отраслям народного хозяйства.

3. Типология промышленных пунктов

Характеристика промышленных пунктов по их отраслевой структуре в том виде, в каком она подается на большинстве карт, не является совершенной, поскольку не определяет настоящее индустриальное лицо пункта, его специализацию. Это в значительной степени объясняется и тем, что используется, как правило, лишь показатель стоимости валовой продукции, который из-за учета прошлого труда, а также и других недостатков в современной системе ценообразования искусственно завышает удельный вес одних отраслей промышленности за счет других.

* В настоящее время доля промышленности и сельского хозяйства в совокупном общественном продукте УССР превышает 80%, а в национальном доходе — 75%.

Поскольку в настоящее время нет единого объективного критерия, оценивающего промышленное производство, на наш взгляд, следует пользоваться всеми тремя основными показателями (стоимости валовой продукции, численности промышленно-производственного персонала, стоимости основных промышленно-производственных фондов), учитывая недостатки, присущие каждому из них*.

Разработанная на такой статистической основе типология промышленных пунктов республики должна отразить особенности социально-экономического уклада картируемой территории, выявить специализацию промышленных пунктов, их место в системе территориального разделения труда. Основанием для выявления специализации и разработки типологии может служить анализ отраслевой структуры промышленного производства каждого пункта. Но типология не должна ограничиваться качественными признаками. Среди же количественных признаков, применяемых в настоящее время на экономических картах при характеристике промышленных пунктов, наиболее распространенным и, пожалуй, единственным является число жителей, что однако нельзя поставить в вину авторам карт.

На наш взгляд, наряду с численностью жителей интересно отразить и промышленную мощь населенных пунктов, причем не в абсолютном, а в относительном выражении. Здесь также следует использовать все три показателя промышленного производства. Целесообразно рассчитывать удельный вес населенных пунктов в промышленном производстве республики. Изображение на карте промышленных пунктов по этому количественному показателю позволит сопоставить промышленное значение различных пунктов, их роль в общереспубликанском производстве, а также продлевает жизнь карты, так как удельные показатели изменяются не так быстро, как абсолютные.

Следует отметить еще одну важную особенность предлагаемого количественного показателя, имеющую глубокий смысл. Представляется, что применение именно такого показателя отличает типологию промышленных пунктов в социалистической стране от типологии в капиталистической стране. В самом деле, такой показатель может иметь практическую ценность лишь там, где господствует общенародная собственность на средства производства, где каждое промышленное предприятие, каждый промышленный пункт являются неотъемлемыми частями единого народнохозяйственного организма страны.

Разработанная на такой основе типология промышленных пунктов должна иметь следующие преимущества в сравнении с обычными способами картирования:

* Как известно, с 1966 г. в качестве одного из важнейших показателей, оценивающих работу наших промышленных предприятий, принимается стоимость реализованной продукции. Этот показатель вводится с целью повышения эффективности общественного производства. Вместе с тем этот показатель нецелесообразно использовать при составлении общеэкономических карт, так как в этом случае не отражается действительная мощь предприятий, скрываются их потенциальные возможности, что может создать и искаженное представление об уровне индустриального развития промышленных пунктов. Что касается показателя НСО, то он не включен повсеместно в формы государственной статистической отчетности и использовался во всех отраслях промышленности в опытным порядке лишь на предприятиях Татарской АССР. Все это, несмотря на ряд положительных качеств отмеченного показателя, исключает возможности его применения при составлении карты Украинской ССР.

а) типология прежде всего отражает участие промышленных пунктов в территориальном разделении труда, поскольку распределяет их по типам, согласно производственной специализации размещенной в пунктах промышленности;

б) типология дает возможность выяснить зависимость уровней хозяйственного развития экономических районов и областей от специализации и промышленной мощи расположенных на их территории населенных пунктов;

в) создаются также возможности выяснения взаимосвязи специализации промышленных пунктов со специализацией экономических районов;

г) специализация промышленных пунктов может в значительной степени объяснить характер транспортно-экономических связей между пунктами и, правда в меньшей степени, между экономическими районами;

д) типология промышленных пунктов способна также определенным образом показать связь между их специализацией и использованием близлежащих минерально-сырьевых источников;

е) наконец, типология промышленных пунктов продлевает жизнь карты, поскольку на коренное изменение специализации промышленности обычно уходит продолжительное время.

4. Специализация промышленности экономических районов

За последнее время лишь в атласах Армянской ССР (1961) и Азербайджанской ССР (1963) дается комплексная (промышленная и сельскохозяйственная) характеристика специализации экономических районов. Однако она имеет вид текстовой записи, из которой не ясно, какие показатели положены в основу выявления специализации. В то же время современная общезакономическая карта должна давать более точное, научно обоснованное представление о специализации промышленности картируемой территории, поскольку лишь в этом случае карта позволит работникам плановых органов и ученым не только правильно оценить сложившуюся специализацию, но и наметить дальнейшие пути ее рационализации. С рационализацией специализации тесно связано также совершенствование уровня комплексности хозяйства экономических районов, что является одним из важнейших направлений повышения эффективности общественного труда.

Поскольку в настоящее время в экономической науке нет единого мнения относительно сущности специализации и показателей, определяющих ее, необходимо избрать наиболее объективный и приемлемый для картографирования среди предлагаемых различными учеными показатель. Таким требованием, по нашему мнению, отвечает так называемый ориентировочный показатель, основанный на анализе отношения долевого участия данного района по производству определенной продукции в соответствующем общесоюзном производстве (если выявляется специализация в масштабе всей страны), к аналогичному удельному весу района по численности населения. Этот показатель, безусловно, не является идеальным, поэтому при определении специализации желательно дополнительно рассматривать и другие показатели, в том числе характеризующие межрайонный обмен либо потенциальную способность района к вывозу определенной продукции.

Наряду с отражением общесоюзной специализации крупных экономических районов практическую ценность должно представить и картирование республиканской специализации областей.

Вместе с предлагаемыми в известной степени новыми для общезкономической карты элементами специального содержания ряд «старых» элементов должен сохраниться. В числе традиционных элементов общезкономической карты, значение которых сохраняется и в настоящий период, необходимо отметить зоны производственной специализации сельского хозяйства, транспорт и экономические связи, природные ресурсы.

Нет необходимости доказывать важность отражения сельскохозяйственного районирования вообще и Украинской ССР в частности. Научно обоснованное размещение сельскохозяйственного производства по природно-экономическим зонам и районам способствует росту производства того или иного вида продукции с минимальными затратами, а также способствует рационализации размещения промышленности, работающей на сельскохозяйственном сырье.

При характеристике транспорта на общезкономической карте республики необходимо учесть, что около 90% общего грузооборота приходится на железнодорожный транспорт. Важно также отразить связь между грузооборотом железнодорожного транспорта и уровнями развития экономических районов.

Советская экономическая картография имеет большой опыт отражения экономических связей. Однако на общезкономических картах обычно показываются лишь перевозки основных грузов по железным дорогам. Нам кажется, что содержание общезкономической карты выиграет от изображения межрайонных экономических связей с характеристикой их рациональности.

Минерально-сырьевые источники являются важным фактором экономического развития. В то же время не следует перегружать общезкономическую карту и показывать все месторождения. На наш взгляд, целесообразно отразить лишь важнейшие эксплуатируемые и перспективные источники сырья.

Наконец, на общезкономической карте республики должно найти место экономическое районирование, причем не только потому, что экономические районы являются объективной реальностью. Все дело в том, что на существующую сетку крупных экономических районов опирается территориальное планирование народного хозяйства. Кроме того, вне экономического районирования многие существенные элементы специального содержания, особенно уровни хозяйственного развития, занятость населения в общественном производстве, специализация промышленности экономических районов утратили бы свой смысл.

Теперь, естественно, может возникнуть вопрос о возможности изображения всех перечисленных элементов специального содержания в рамках одного вида общезкономической карты. Представляется, что целесообразно на основе глубокого анализа взаимосвязей между различными элементами составить два вида общезкономической карты, одна из которых может служить и врезкой на основной карте. Такого рода интересных вариантов может возникнуть не мало. В качестве одного из них можно предложить следующие сочетания. На первой карте (будем считать ее основной) отражаются уровни хозяйственного развития экономических районов, занятость населения в общественном производстве, типология промышленных пунктов, грузооборот желез-

нодорожного транспорта, природные ресурсы. На другой, дополнительной карте (или карте-врезке), в таком случае, будет показана специализация промышленности экономических районов, зоны производственной специализации сельского хозяйства, межрайонные экономические связи.

На наш взгляд, создание двух таких видов общезкономической карты Украинской ССР должно способствовать более полному и взаимосвязанному отражению всех важнейших аспектов экономической жизни республики и в то же время позволяет избежать перегрузки, если бы составление всех элементов велось на одной карте.

Работа поступила
9 ноября 1965 г.
